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Кроме того, существуют некоторые различия в описании прав, закрепленных в Основах законодательства об охране здоровья и статье 15 СК РФ. Если Основы законодательства об охране здоровья предоставляют право на медицинское обследование и получение различного рода консультаций только тем лицам, которым это было необходимо по медицинским показаниям, то в СК РФ такой оговорки нет. По мнению Н.В. Путило, «анализ особенностей регламентирования отношений по медико-генетическому консультированию показывает, что жители различных регионов России имеют разные права. В одних случаях право на бесплатное медико-генетическое консультирование гарантировано каждому гражданину, а в других случаях — лишь членам семьи. Подобная ситуация затрагивает закрепленный в ч. 2 ст. 19 Конституции РФ принцип равенства прав независимо от места жительства».

Кроме того, законодатель в Семейном кодексе Российской Федерации применял термин «медицинская тайна», а «в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан используется понятие «врачебная тайна».

Во второй половине XX в. категория государственного суверенитета получила новое развитие и вновь привлекла внимание общественных наук, а в том числе теории международного права и теории государства в целом.
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МЕТАМОРОФОЗЫ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНЕТИТА В СВЕТЕ ПРАКТИКИ ГУМАНИТАРНЫХ ИНТЕРВЕНЦИЙ

Во второй половине XX в. категория государственного суверенитета получила новое развитие и вновь привлекла внимание общественных наук, а в том числе теории международного права и теории государства в целом.
Особой актуальностью этот вопрос отмечен и в плоскости теории международных отношений и политических наук. Особое внимание представителей теории права и международного права к концепту государственного суверенитета связано с неизбежностью восприятия последствий глобализации мирового сообщества, трансформации государства (и, следовательно, суверенитета как одного из самых существенных его атрибутов) в качество главного субъекта международных правоотношений и мировой политики. Взгляды на концепт государственного суверенитета подчас являютсъя прямо противоположными: одни сводятся к утверждению об исчезновении этого понятия как такового, другие — к отрицанию каких-либо существенных изменений его содержания и смысла.

Серьезный вызов концепции суверенитета (в том виде, как она закреплена в Уставе ООН) бросила серия гуманитарных интервенций 1990-х и начала 2000-х гг., инициированных главным образом США [1, с. 29]. В данном случае речь шла не столько о теоретических спорах, сколько о вполне практических делах: США и их ближайшие союзники стремились, создав президент, закрепить за собой право на подобное родо интервенции в любой точке земного шара и в любое удобное для них время. Параллельно последовала целая серия попыток по пересмотру принципов и норм международного права в нужном сторонникам гуманитарных интервенций направлению (прежде всего, в виде предложений по изменению Устава ООН в той его части, которая утверждает соблюдение суверенитета государств в качестве одного из ведущих принципов международного права) [1, с. 29].

Гуманитарные интервенции приобрели популярность в XIX в., когда великие державы под предлогом покровительства над своими «споименниками» осуществляли силовые акции, укрепляя на деле собственное стратегическое положение. Так, например, Франция обосновывала направление своих войск в Либьён в 1860 г. спасением мироны. Схожими предлогами (защита своих подданных и китайских христиан) во время Боксерского восстания (1898-1901 гг.) пользовалась военная экспедиция Германии, Австро-Венгрии, США, Франции, Великобритании, Италии, России и Японии в Китай в 1901 г. [2].

Между двумя мировыми войнами происходит кардинальные изменения в сознании, как американцев, так и европейских народов: если международные инициативы В. Вильсона, призванные заставить интернационализм и американское преобладание, воспринимались скептически даже общественным мнением самой Америки, то проект Ф.Д. Рузвельта по созданию «четырёх глобальных полицейских», способных покарати «злоумышленников» в любой точке планеты, уже был встречен с одобрением [2].

Однако гуманитарные интервенции, ориентированные на предотвращение насилия или геноцида местного населения, так ни разу и не достигли поставленных целей. Напротив, вторжение на территорию иностранского государства, блокирующее действия ненавистного правительства, зачастую стимулировало хаос и длительную борьбу различных политических группировок. Примером того является операция США и их союзников в Ираке, вмешательство Вашингтона в Сомали, действия Североатлантического альянса в Боснии и Сербии и т.д.

Сегодня нет четких определений ни самого понятия «гуманитарные интервенции», ни выработанной юридической базы их проведения. По мнению российского политолога Н.В. Модына, если с вопросом существования данного явления разногласия удалось уладить и признать на самых разных уровнях его существование (вплоть до ООН и НАТО), то по поводу времени появления, правомерности использования и непосредственно определения данного феномена споры все еще активно ведутся [3].

Тем не менее, большинство теоретиков, политологов и специалистов по международному праву понимают гуманитарную интервенцию как «применение силы или угрозу силой, осуществляемые государством или группой государств за пределами своих границ и без согласия страны, на территории которой применяется сила, и направленные на предотвращение или пресечение масштабных и губительных нарушений основных прав людей, не являющихся гражданами этих государств».

В том, что касается самого термина, то одним из его авторов был министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер. В 1968 г. он сформулировал положения о «необходимости западного вооруженного вмешательства в этиополитические конфликты с целью недопущения геноцида» [4].

Югославские война стали идеальной возможностью использовать на практике то, что к тому времени превратилось в доктрину «гуманитарной интервенции». В это же время, в 1999 г., сам термин «гуманитарная интервенция» вошел в статус государственной политики США и Великобритании. В апреле 1999 г. в Чикаго в консул юбилейного Вашингтонского саммита НАТО премьер-министр Великобритании Тони Блээр впервые использовал его для определения будущей политики НАТО на Балканах [5].

В основу концепции был положен тезис о том, что гуманитарная катастрофа никогда не может считаться чисто внутренним делом того или иностранного государства и что международное сообщество не только «вправе»,
но даже обязано «решительно вмешаться» в подобные острые гуманитарные кризисы, а в сущности, — во внутренние дела суверенных государств, «для их оперативного выполнения». Напоследок, таким образом, связь между гуманитарной интервенцией и еще одной активно продвигаемой рядом стран запада концепцией «ограниченного суверенитета», также предполагающей возможность внешнего, в том числе силового, вмешательства во внутренние дела государств под гуманитарными предлогами [6].

Сегодня можно выделить два различных подхода к праву на «гуманитарную интервенцию». Один государств (в первую очередь, члены НАТО и их союзники) прямо допускают возможность вмешательства во внутренние конфликты под предлогом гуманитарных катастроф без санкций со стороны Совета Безопасности ООН. Другие отстаивают незыблемость закрепленных в Уставе ООН принципов — в частности, на исклучительной прерогативе Совета Безопасности ООН по санкционированию мер принуждения, включая военную силу.

Очевидно, что невозможно отрицать сложность применения принципов Устава ООН в ситуациях, когда устоявшееся понимание национального суверенитета больше не отвечает стремлению народов к обретению фундаментальных прав. В этой сфере компромисс не всегда может стать эффективной формулой согласованных международных действий, а принцип невмешательства во внутренние дела государства эволюционирует в направлении более широкого толкования [7].

Таким образом, доктрина «гуманитарной интервенции» представляет собой, по сути, право на «вмешательство с целью защиты прав человека». Вопрос легитимности такого вмешательства остается в плоскости международного права. Это взаимосвязь с понятием государственного суверенитета представляет интерес для теоретической науки. Однако легитимность гуманитарной интервенции в конечном счете определяется ценностями в их современном понимании, а именно, взаимосвязью и соотношением прав человека и государственного суверенитета. Практика показывает, что абсолютный характер суверенитета может быть преодолен необходимостью охраны прав личности, что, однако, не соответствует современному международному праву системы ООН. Это несогласие может означать отнюдь не регресс межгосударственных отношений, а напротив — развитие, эволюцию. В теорию государства практика гуманитарных интервенций также вносит свою важную лепту: она показывает, что прав человек, тот ценностный ориентир «идеальной» гуманитарной интервенции, является, в сущности, важным ограничителем государственного суверенитета, который, пройдя многовековую историю формирования, выходит се- годня на новый уровень трансформации под влиянием меняющихся межгосударственных отношений.
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КАТЕГОРИЯ «ЗАЩИТНЫЕ И НЕЗАЩИТНЫЕ ЛЕСА» В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Кроме экономической функции, лес выполнял ещё и социальную. В гражданско-правовых отношениях лес выполняет функции частного характера, в публично-правовых — функции общественного характера. Не надлежащее использование лесов и в том и в другом случае может оказать весьма гибельным для всего человечества. Вопрос о защитном значении лесов в отечественной правовой литературе был поднят в начале XIX в., но разрешить его в полном объёме не удалось ввиду того, что лесные отношения затрагивают экономические, социальные и юридические стороны. По мнению Н.И. Фадеева, лес — благо социальное в международном отношении. В существовании лесов заинтересовано буквально все человечество, а потому и защита лесов должна осуществляться всем человечеством совокупно [1].

Уяснение понятия «защитные леса» представляет немалые трудности. Некоторые авторы на первое место выдвинули лесохозяйственное значение леса и признавали защитными такие леса, которые защищали интересы лесного хозяйства и интересы предотвращения опасностей, утро-